

# Offerta formativa e divari territoriali nello sviluppo delle competenze degli occupati

Primi elementi di analisi derivanti dall'Indagine INDACO-Imprese 2019

Roberto Angotti, Achille Pierre Paliotta, Simona Carolla

**INAPP**, *Istituto Nazionale per l'Analisi delle Politiche Pubbliche* [ex **ISFOL**]  
[r.angotti@inapp.org](mailto:r.angotti@inapp.org), [a.paliotta@inapp.org](mailto:a.paliotta@inapp.org), [s.carolla@inapp.org](mailto:s.carolla@inapp.org)

**3 Settembre 2020**

**ASSOCIAZIONE ITALIANA DI SCIENZE REGIONALI**

**XLI Conferenza Scientifica Annuale**

**“Sviluppo Locale Sostenibile fra Tradizione e Innovazione”**

**2-4 Settembre 2020**

# Contenuti

- Introduzione
- *Framework* teorico
- Ruolo della CVT nel sistema formativo italiano
- Fonti: LFS, CVTS, RCFL, INDACO-CVTS
- Metodologia SMOP
- Primi risultati di INDACO 2019
- I divari territoriali
- Conclusioni

## Introduzione

- Ricostruire lo stato dell'arte, nei sistemi territoriali, della diffusione dei processi formativi nei posti di lavoro.
- “Divari territoriali” e sviluppo delle competenze degli occupati, ovvero differenze fra i territori per quanto riguarda sostanzialmente alcuni aspetti:
  - Ore erogate;
  - Formazione per obblighi di legge;
  - Spesa per occupati;
  - Contenuti erogati;
  - Metodologia SMOP (set di indicatori predefiniti).
- In definitiva, mostrare l'eventuale svantaggio, da accertare, di alcune Circoscrizioni territoriali /Regioni rispetto alle altre.

## ***Framework teorico***

- 1. *Varieties of Capitalism*** (Hall e Soskice, 2001): Liberal Market Economies (LME) caratterizzate dalle *general skills* vs. Coordinated Market Economies (CME) con *specific skills*, sia a livello di singola impresa che di industria.
- 2. *Economia politica della formazione delle competenze*** (Busemeyer e Trampusch, 2012), riguardo il differente grado di coinvolgimento dello Stato e delle imprese: *liberal* (basso coinvolgimento di ambedue); *statist* (basso coinvolgimento delle imprese ma elevato impegno statale); *segmentalist* (forte coinvolgimento delle imprese a fronte di un sostanziale disimpegno dello Stato); *collective* (forte coinvolgimento di ambedue).

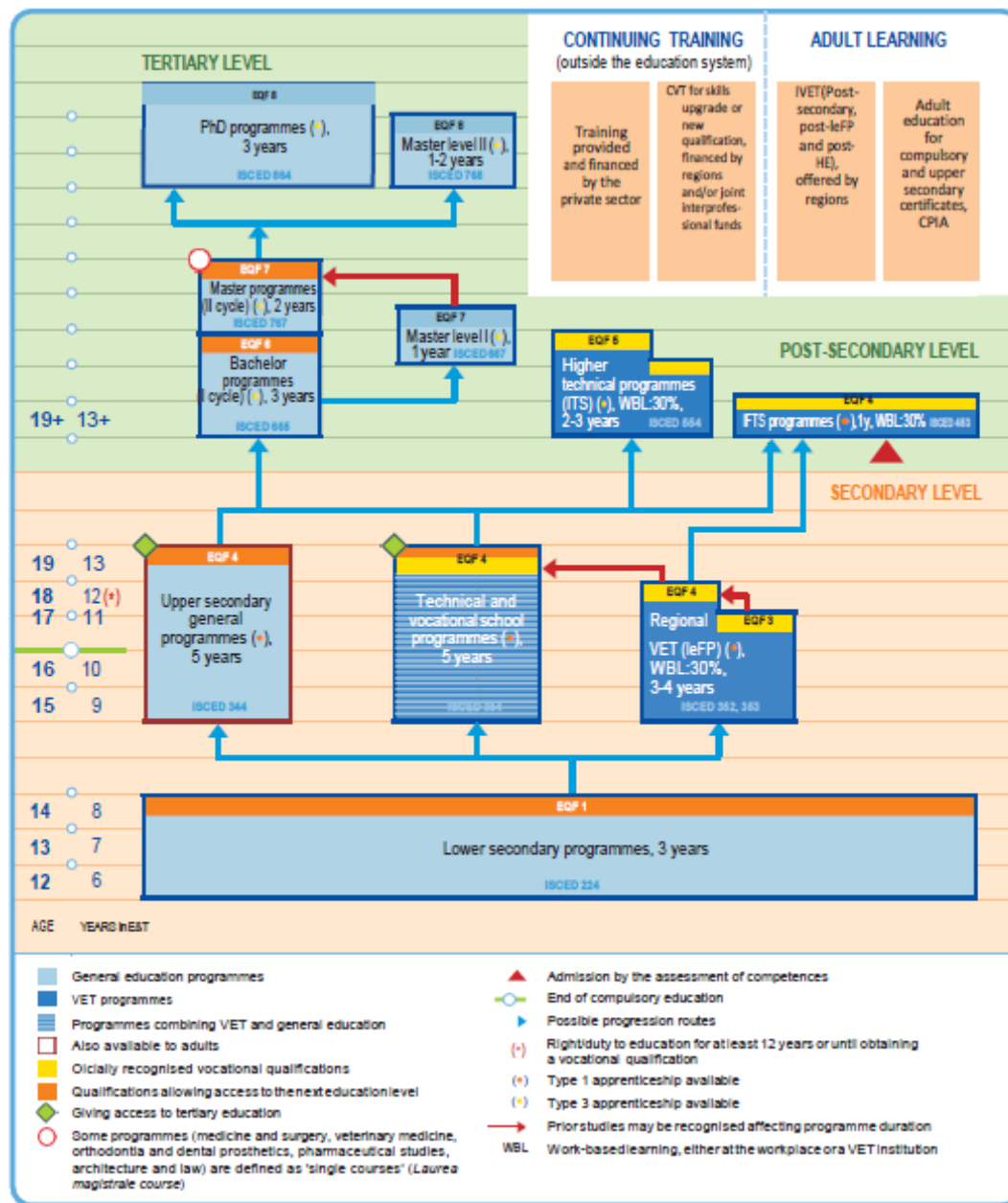
## Il caso Italia

- L'Italia è stata inserita tra le *Coordinated Market Economies* (CME), nella variante segmentalista.
- Negli anni recenti, i regimi CME sono stati sottoposti a una costante pressione per ragioni dovute alla de-industrializzazione, globalizzazione e alla digitalizzazione delle economie e, pertanto, hanno avuto degli effetti anche per quel che concerne la formazione delle competenze nei mercati del lavoro.
- Risultato: crescente dualizzazione del mercato del lavoro e frammentazione delle competenze possedute dai lavoratori.
- Ruolo crescente delle grandi imprese nelle dinamiche di formazione delle competenze, in stretto collegamento con le innovazioni tecnologiche.

# Ruolo della CVT nel sistema formativo italiano

## Mapa del sistema italiano di istruzione e formazione

Fonte: Cedefop e ReferNet Italy  
(in Angotti R., 2018)



# Fonti statistiche

Per la rilevazione della **Formazione continua nelle imprese**:

- **CVTS** (Continuing Vocational Training Survey, ISTAT-Eurostat)  
[https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/trng\\_cvt\\_esms.htm](https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/trng_cvt_esms.htm)
- **INDACO-CVTS** (Indagine sulla Conoscenza nelle Imprese, INAPP/ISFOL/ISTAT)  
<https://inapp.org/it/dati/indaco>

Per la rilevazione della **Formazione degli adulti**:

- **LFS** (Labour Force Survey, Eurostat)  
[https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/trng\\_cvt\\_esms.htm](https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/trng_cvt_esms.htm)
- **RCFL** (Rilevazione continua forze di lavoro, Istat)

# CVTS

## AREE CHIAVE



PARTECIPAZIONE DEGLI  
ADDETTI ALLA FORMAZIONE



COSTI DELLA FORMAZIONE  
PER LE IMPRESE



STRATEGIE E  
CARATTERISTICHE DELLA  
FORMAZIONE

**in relazione a:**

- FORMAZIONE INIZIALE E CONTINUA
- FORMAZIONE FORMALE, NON FORMALE E INFORMALE
- LIFE-LONG LEARNING
- DETTAGLI SETTORIALI E REGIONALI

# INDACO - CVTS

## CONTENUTI INFORMATIVI



# Metodologia SMOP

## Surface Measure of Overall Performance

- Misura della performance complessiva di una determinata unità statistica relativamente ad un set di indicatori predefinito.
- Compara simultaneamente la performance su una molteplicità di dimensioni di analisi.

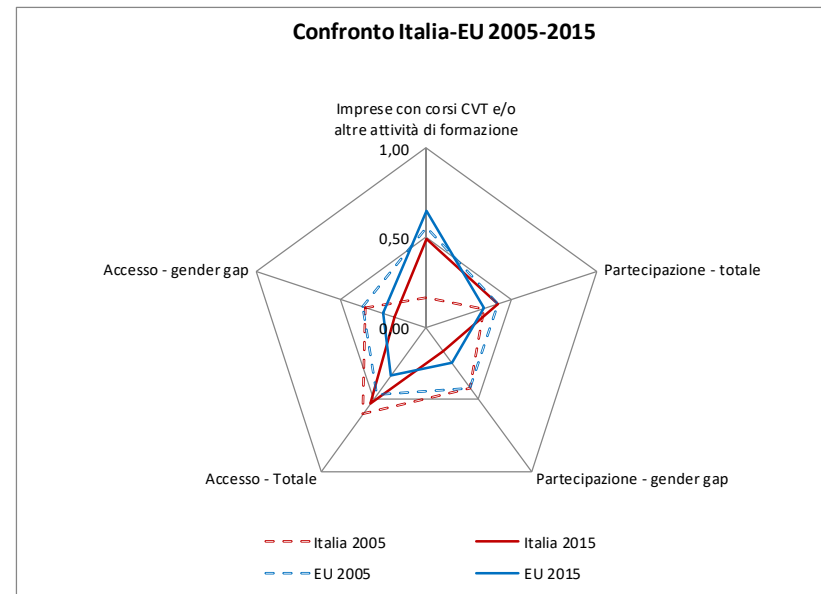
Val max: unità statistica best performance

Val min: worst performance

Utilizzo:

- ordina le unità statistiche sulla base della performance (rank)
- misura i cambiamenti nel tempo della performance di ciascuna unità statistica

Mosley H., Mayer A., 1999



# Metodologia SMOP

## Surface Measure of Overall Performance

Performances imprese in CVT calcolate su Key Indicators:

**INCIDENZA** imprese formatrici: imprese con corsi su totale imprese

**PARTECIPAZIONE** partecipanti a corsi su addetti di tutte le imprese

**ACCESSO** partecipanti a corsi su addetti di imprese formatrici

**INTENSITÀ** ore/addetto: ore corsuali su ore lavoro di addetti in tutte le imprese

**COSTI** costi/addetto: costi dei corsi per addetti in tutte le imprese

# Primi risultati di INDACO 2019

## INCIDENZA

Non Formale (NF) e/o Informale (INF): 67,8% (SUD 62,1%, Nord 70%)

NF: 57,5% (SUD 51,5%, Nord 62,9%) – Prevalenza corsi esterni

INF: 48,9% (SUD 44,6%, Nord 53%)

*On-the-job* 31,6%, convegni, workshop 29,4%, formazione a distanza 19,7% (60% grandi imprese)

**PARTECIPAZIONE** 43,2%: (SUD 34%, Nord 47%)

**ACCESSO** 63,9% (SUD 60,8, Nord 64%)

**INTENSITA'** 23,2 ore formazione per addetto (SUD 21, Nord 21-24).

**COSTI** 21 euro per ora di formazione (SUD 23, Nord 20-23)

486 euro per partecipante (SUD 481, Nord 469-479)

# Primi risultati di INDACO 2019

Presenza Ufficio formazione	33,9% (Sud -10 pp)
Analisi fabbisogni/competenze pianificata	27,9% (Sud 32%)
Piani formativi	27,2% (Sud 22,9, Nord 30%)
Budget	14,9% (Sud 12,8% Nord 16%)

## Ruolo organizzazioni sindacali

Sottoscrizione accordo integrativo aziendale su formazione: 4,5% (Sud 3,4% Nord 6%)

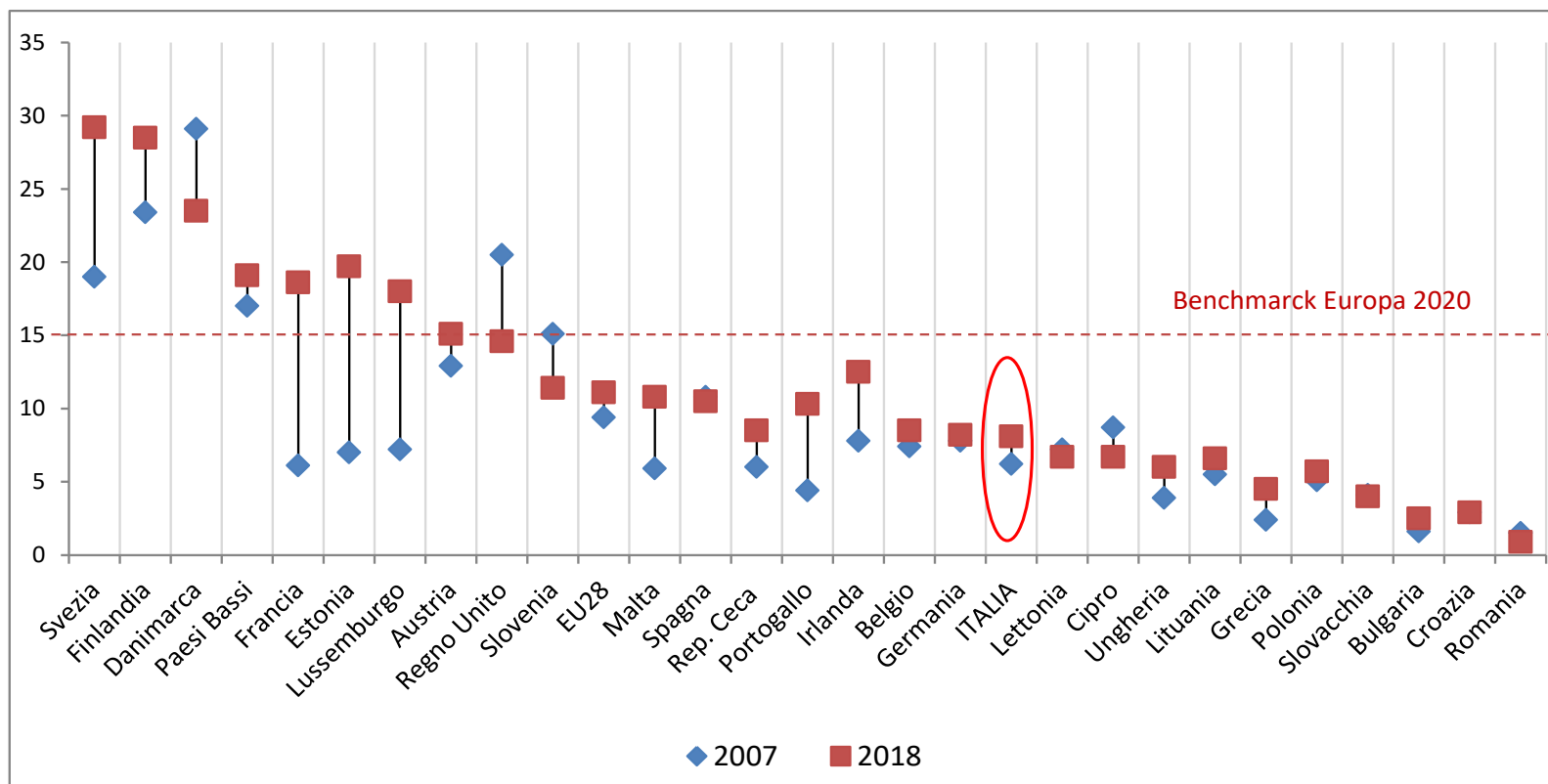
Coinvolgimento rappresentanze sindacali nelle decisioni: 16% (Sud 17,2% Nord 15%)

Intervento di RSU/RSA su:

a) Definizione obiettivi	53,6 (Sud 55,0)
d) Contenuti formazione	35,3 (Sud 37,1)
c) Modalità e tipologia di formazione	29,1 (Sud 28,0)
g) Valutazione risultati formazione	24,6 (Sud 26,3)
b) Criteri selezione partecipanti	10,4 (Sud 10,5)
f) Selezione fornitori esterni	7,2 (Sud 9,6)
e) Budget	4,5 (Sud 4,9)

# Adult learning - I divari con l'Europa

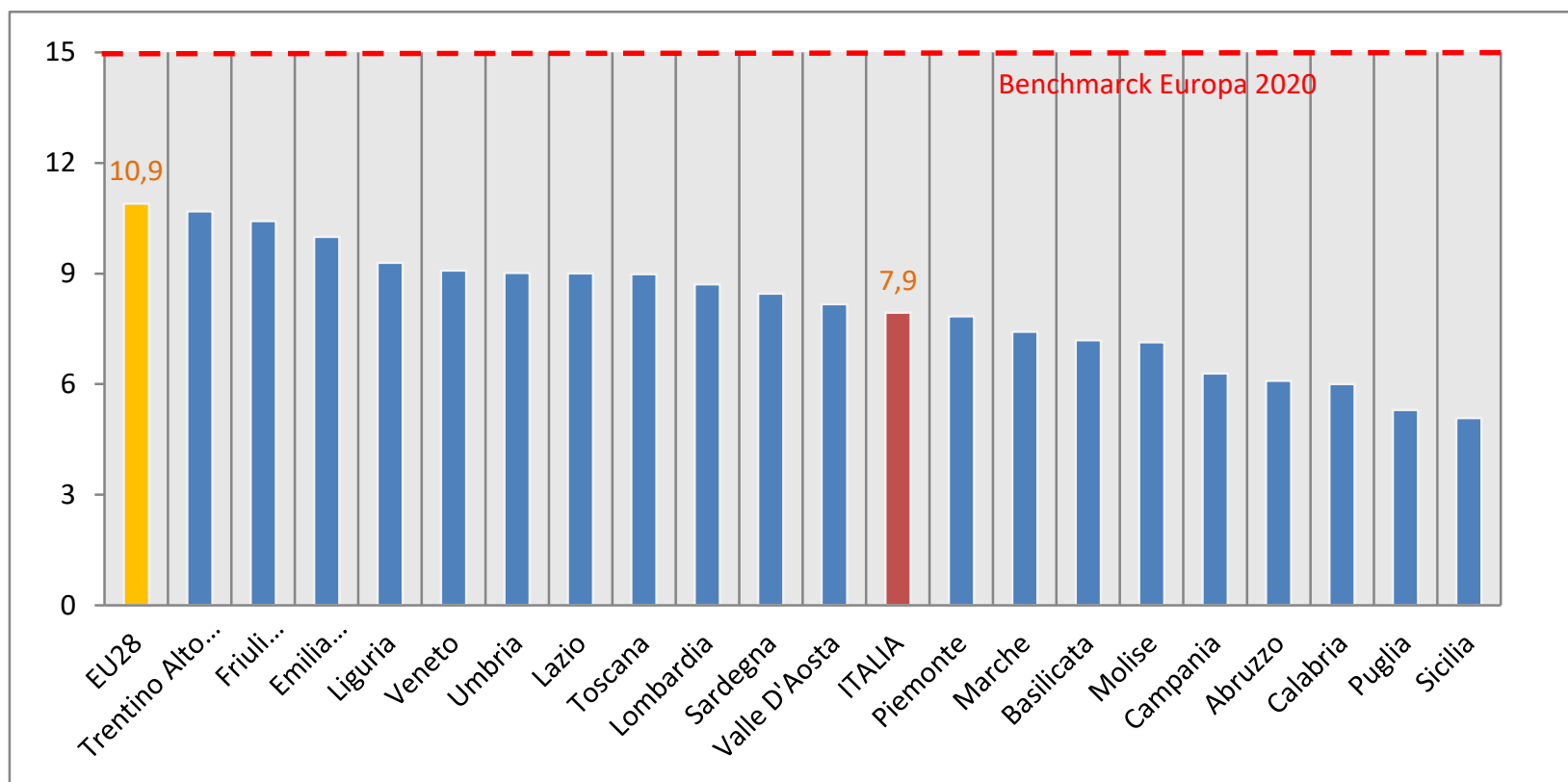
*Tasso di partecipazione della popolazione di 25-64 anni alle attività di istruzione e di formazione nei Paesi dell'Unione europea rispetto al Benchmark ET 2020. Anni 2007 e 2018 (val. %)*



Fonte: elaborazione Inapp su dati Eurostat LFS

# Adult learning - I divari regionali

*Tasso di partecipazione della popolazione di 25-64 anni alle attività di istruzione e di formazione nelle regioni italiane rispetto al Benchmark ET 2020. Regioni italiane, Italia, UE28. Anno 2017 (val. %)*

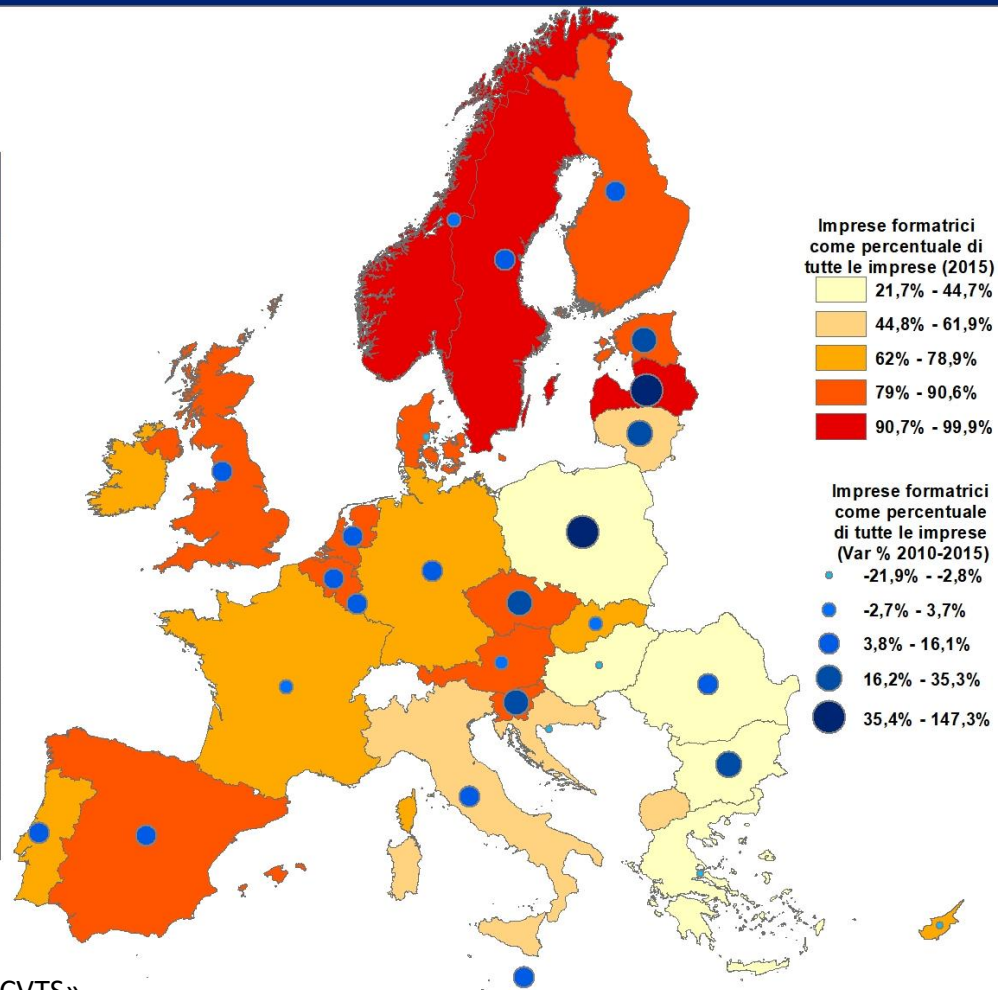


Fonte: elaborazione Inapp su dati Istat, Rilevazione continua forze di lavoro (RCFL)

# CVT nelle Imprese - I divari con l'Europa

- Imprese formatrici come percentuale di tutte le imprese (2015 e Var % 2010-2015)

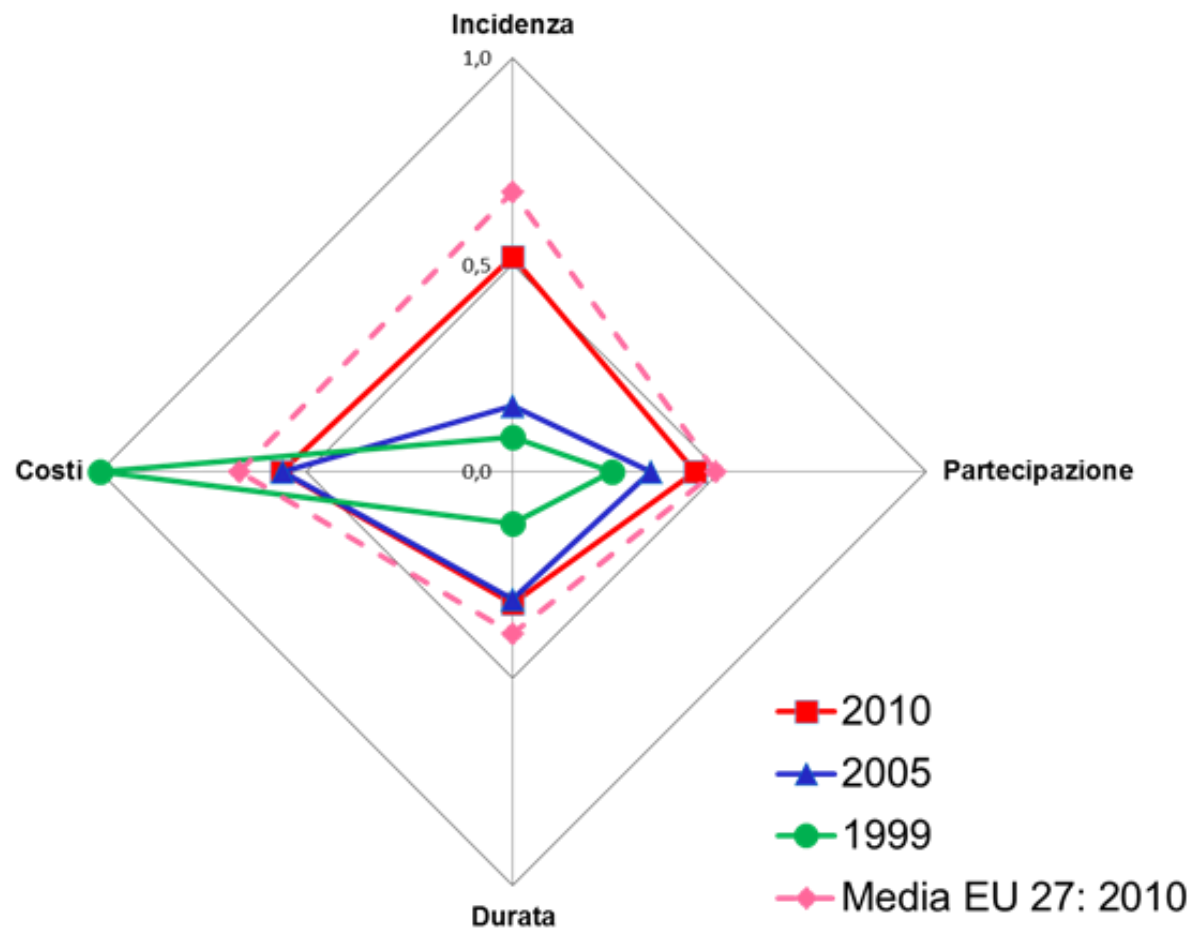
Paesi	Imprese formatrici come percentuale di tutte le imprese (2015)	Paesi	Imprese formatrici come percentuale di tutte le imprese (Var % 2010-2015)
Lettonia	99,9	Lettonia	147,3%
Norvegia	99,1	Polonia	98,7%
Svezia	93,1	Bulgaria	35,3%
Repubblica Ceca	90,6	Estonia	27,2%
Austria	88,1	Repubblica Ceca	25,5%
Danimarca	86,6	Slovenia	23,7%
Estonia	86,1	Lituania	18,7%
Spagna	86,0	Portogallo	16,1%
Regno Unito	85,7	Spagna	14,8%
Olanda	85,0	Malta	14,3%
Slovenia	84,1	Finlandia	11,7%
Belgio	83,9	Romania	10,8%
Finlandia	83,1	Media EU28	10,5%
Francia	78,9	Lussemburgo	8,9%
Irlanda	77,4	Italia	8,3%
Germania	77,3	Olanda	8,1%
Lussemburgo	77,1	Belgio	8,1%
Portogallo	75,0	Svezia	7,0%
Media EU28	72,6	Regno Unito	6,6%
Slovacchia	70,0	Germania	6,2%
Cipro	69,5	Francia	3,7%
Macedonia	61,9	Norvegia	2,4%
Lituania	61,6	Slovacchia	1,4%
Malta	61,6	Austria	1,4%
Italia	60,2	Cipro	-2,9%
Croazia	55,4	Croazia	-3,0%
Polonia	44,7	Danimarca	-4,7%
Ungheria	43,8	Ungheria	-10,1%
Bulgaria	42,2	Grecia	-21,9%
Romania	26,7		
Grecia	21,7		



Fonte ISTAT «CVTS», INAPP «INDACO-CVTS»

# CVT nelle Imprese - I divari con l'Europa

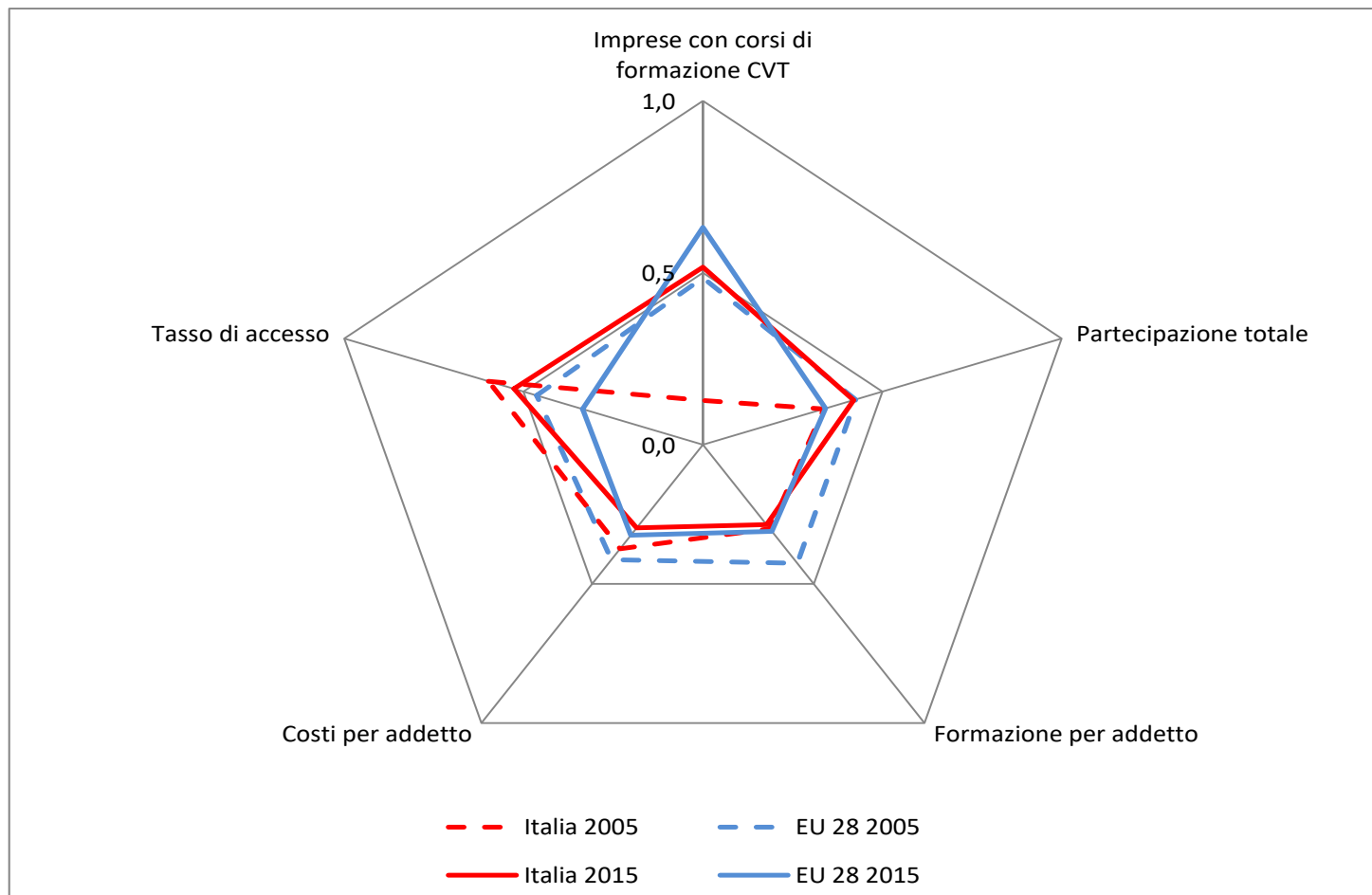
*Performance dell'Italia nel benchmark europeo (1999-2010)*



Fonte: Elaborazioni Inapp su dati Eurostat CVTS

# CVT nelle Imprese - I divari con l'Europa

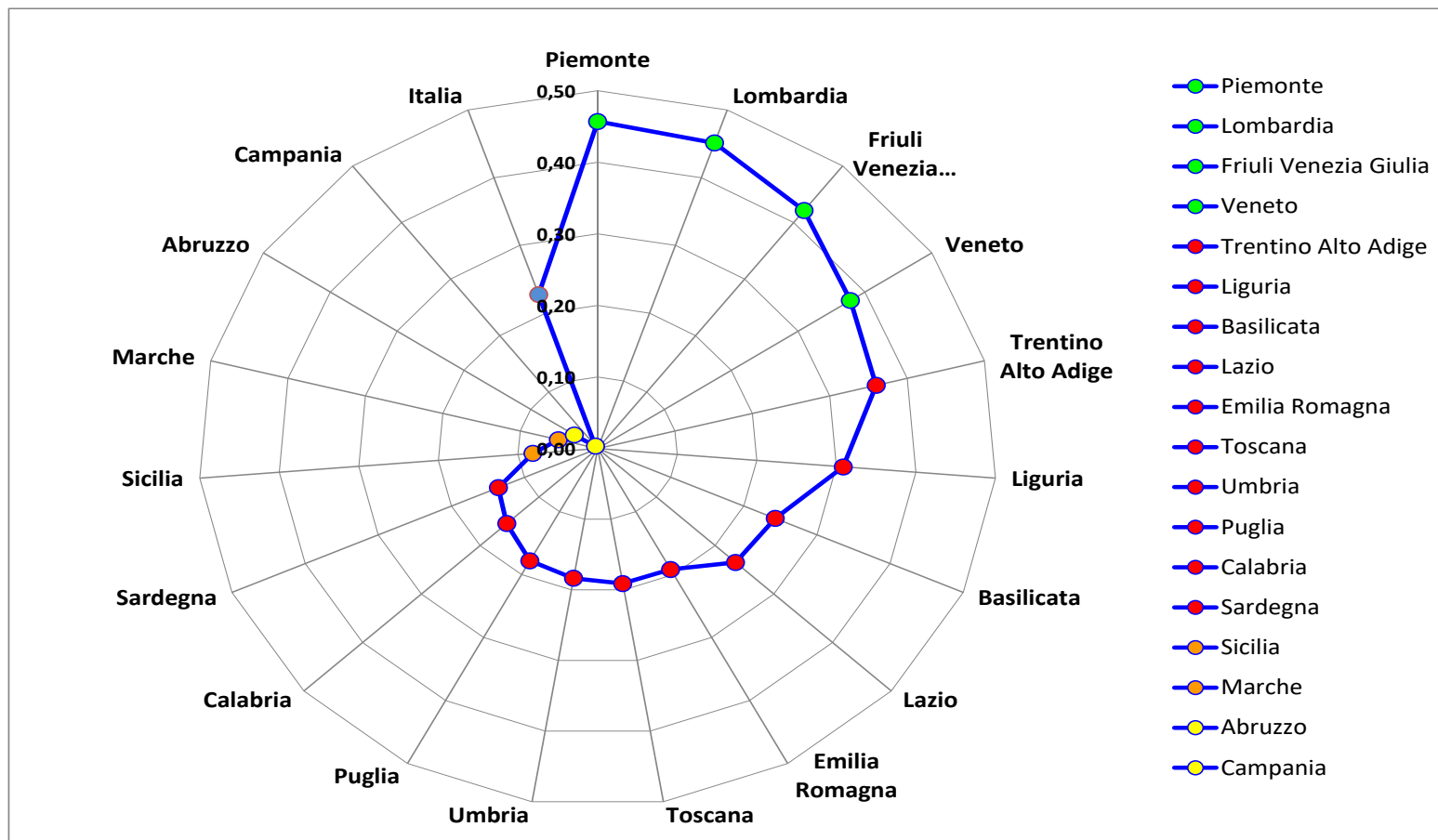
*Performance dell'Italia nel benchmark europeo (2005, 2015)*



Fonte: Elaborazioni Inapp su dati Eurostat CVTS-3, CVTS-5

# I divari territoriali

*Indice Smop sulla formazione in ambito non formale delle PMI italiane. Italia e Regioni Italiane (Anno 2019)*

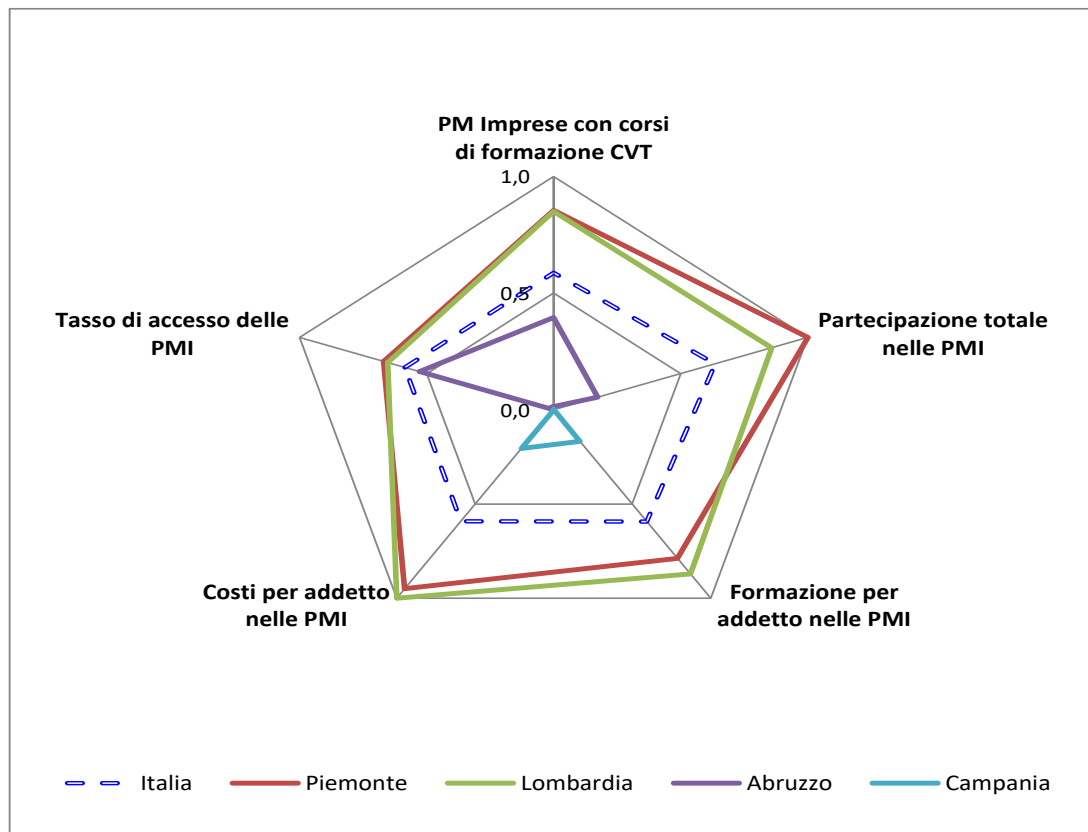


*Nota: Valle D'Aosta e Molise escluse*

*Fonte: Elaborazioni INAPP su dati INDACO 2019 (Indagine sulla conoscenza nelle imprese)*

# I divari territoriali

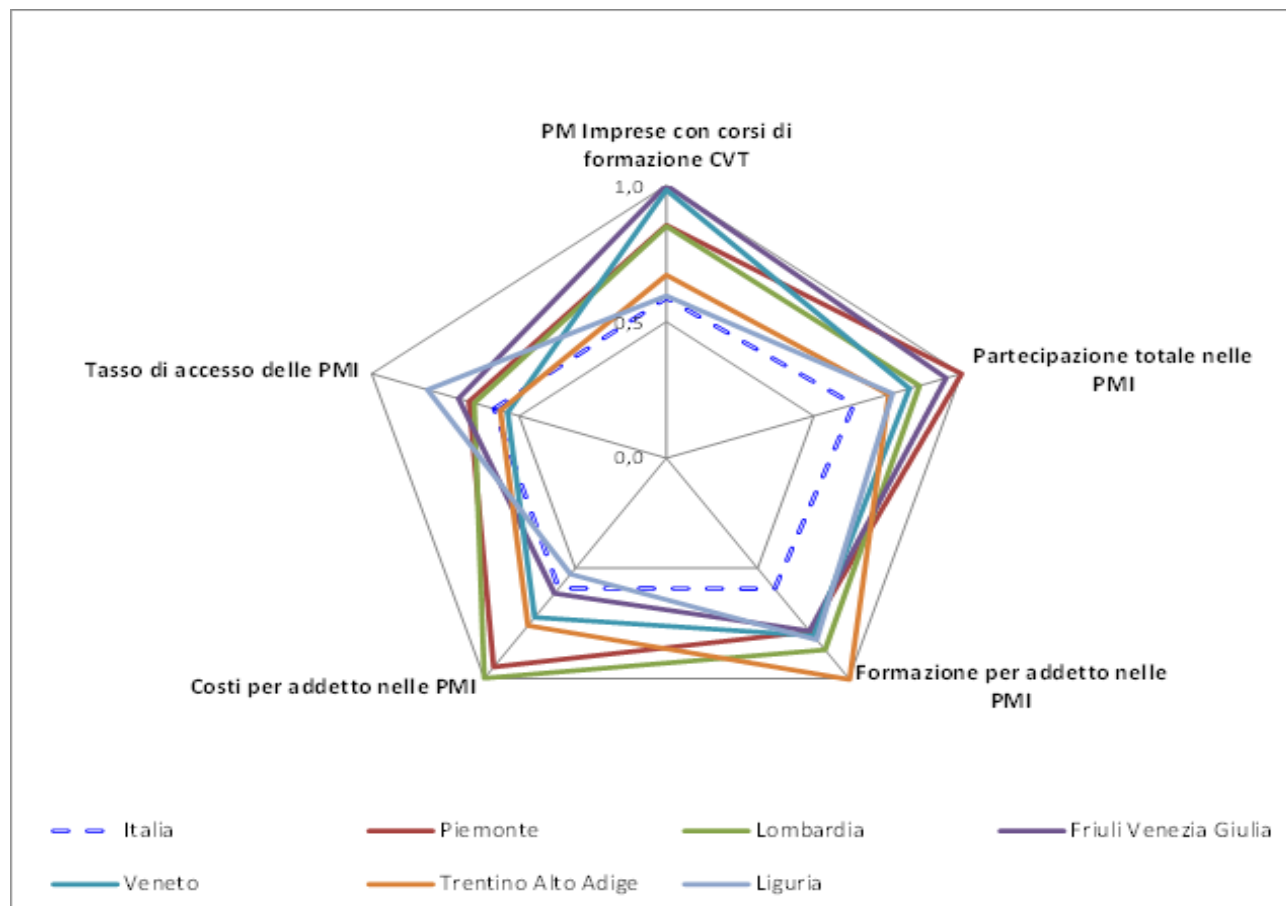
*Confronto tra le regioni con le migliori e le peggiori performance e la media nazionale (Anno 2018).*



Fonte: Elaborazioni INAPP su dati INDACO 2019 (Indagine sulla conoscenza nelle imprese)

# I divari territoriali

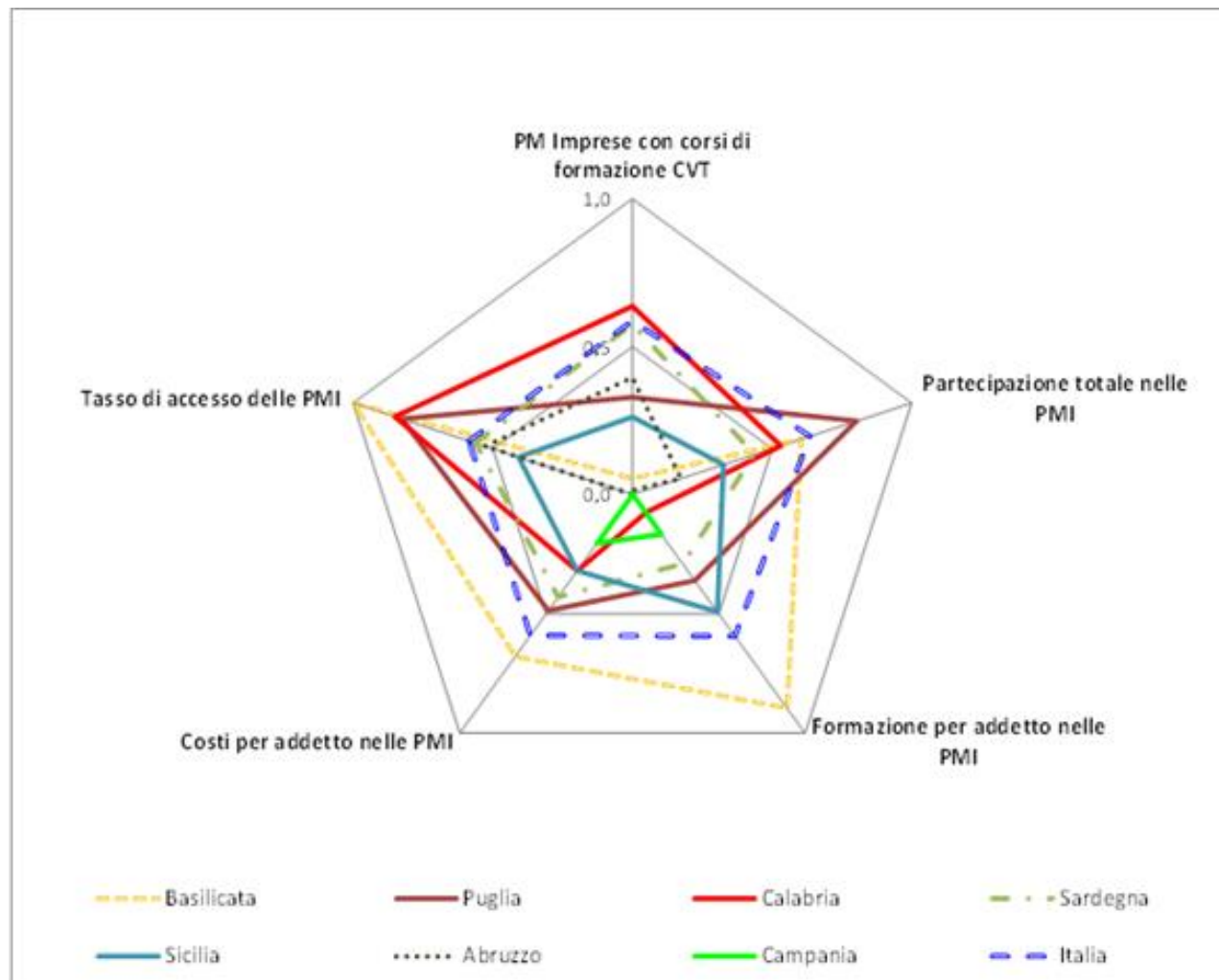
*Confronto tra le regioni a migliore performance e la media nazionale (Anno 2018)*



*Fonte: Elaborazioni INAPP su dati INDACO 2019 (Indagine sulla conoscenza nelle imprese)*

# I divari territoriali

*Confronto tra le performance delle regioni del Mezzogiorno e la media nazionale (Anno 2018)*

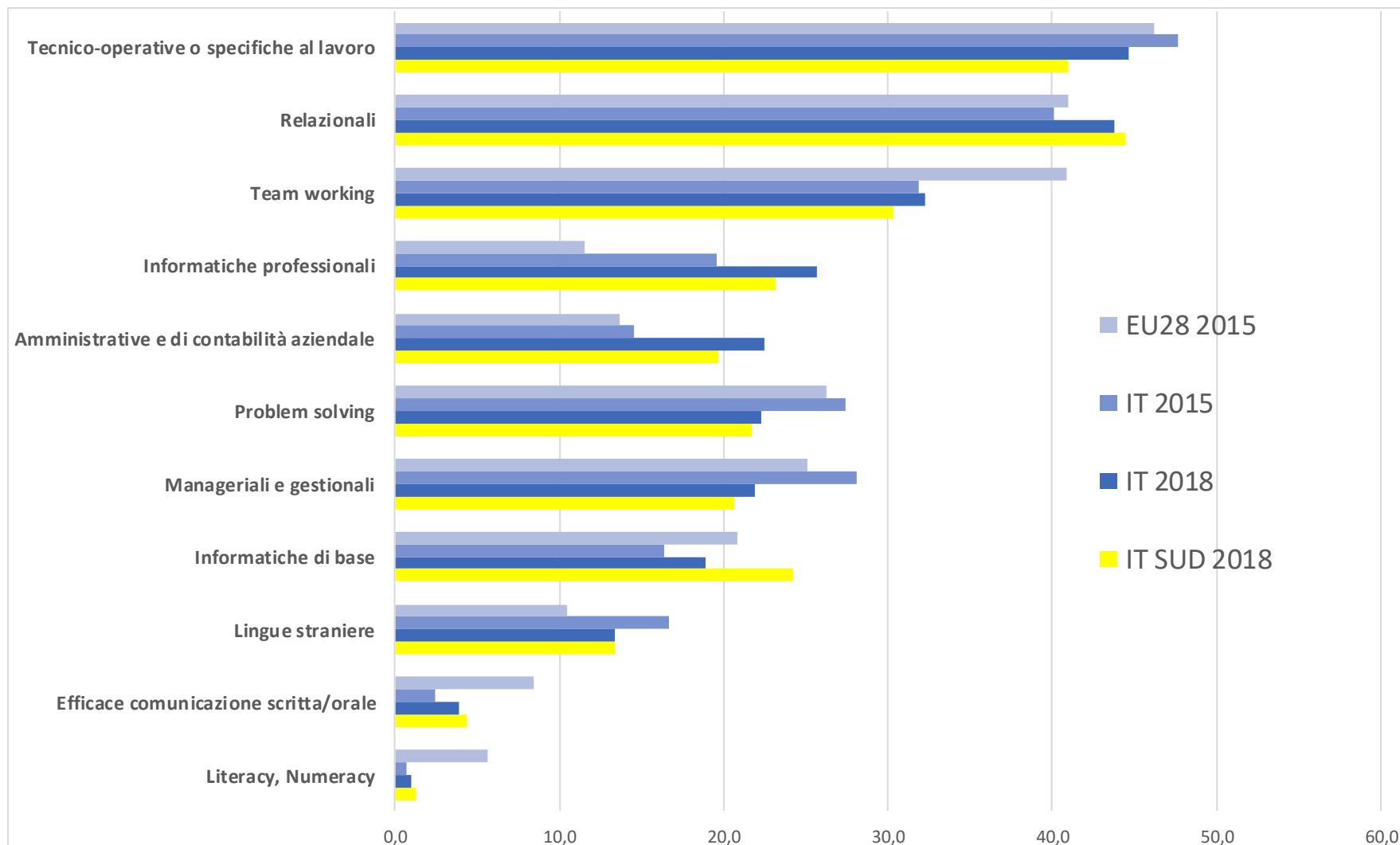


Fonte: elaborazione Inapp su dati Eurostat LFS

## Conclusioni

- **Propensione alla formazione:** si conferma un divario fra le diverse aree del Paese: regioni meridionali e insulari 62,1% vs. 70% Nord-Ovest e Nord-Est.
- **Ore erogate:** mediamente, nel 2018 ciascun formato ha frequentato uno o più corsi per un totale di 23,2 ore (21 ore nel Sud).
- **Formazione per obblighi di legge:** mentre in media tali corsi assorbono circa un terzo (34,7%) delle ore erogate, nel Meridione la metà (48,9%) delle ore di formazione che annualmente vengono erogate riguarda corsi obbligatori su ambiente, sicurezza sul lavoro e salute.
- **Policy e gestione:** circa un terzo delle imprese ha un responsabile o un ufficio che si occupa delle attività di formazione aziendale con distanze dell'ordine di 9-10 punti percentuali tra Nord e Sud.

## Competenze ritenute di importanza cruciale dalle imprese per lo sviluppo nei prossimi anni (in % delle imprese)



INAPP, INDACO-Imprese 2019; Eurostat, CVTS5

## Conclusioni

- **Contenuti erogati:** nel Sud le competenze di carattere più generale fanno registrare uno scarto significativo rispetto al resto del Paese: competenze *tecnico-operative* o *specifiche al lavoro* (-3,7%); competenze *manageriali* e *gestionali* (-2,8%); competenze *informatiche professionali* (-2,5%). Solo nel caso delle competenze *informatiche di base* lo scarto è positivo (+5,3%).
- **Spesa per occupati:** le imprese del Nord-Est e delle regioni del Sud e delle isole mostrano una spesa per partecipante nella media mentre tale spesa è maggiore nel Centro.

**In conclusione**, nel Meridione vi è ancora uno scarto rispetto alle Circoscrizioni/Regioni del Nord riguardo quasi tutti gli indicatori nonché una formazione di competenze di carattere più tradizionale, ovvero meno specifiche al lavoro (tecnico-operative).

# Riferimenti bibliografici

**Angotti R.** (2018), *Vocational education and training in Europe. Italy*, Cedefop ReferNet VET in Europe Reports, pp.67, <https://bit.ly/3h7JOsy>.

**Busemeyer Marius R., Christine Trampusch** (2012a), *Introduction. The Comparative Political Economy of Collective Skill Formation*, in Busemeyer Marius R., Trampusch Christine (eds.), pp.3-??.

**Busemeyer Marius R., Trampusch Christine** (eds.) (2012b), *The Political Economy of Collective Skill Formation*, Oxford (UK), Oxford University Press.

**Hall Peter A., Soskice David** (2001), *Varieties of Capitalism. The Institutional Foundations of Comparative Advantage*, Oxford (UK), Oxford University Press.

**Mosley H., Mayer A.,** (1999), *Benchmarking national labour market performance: a radar chart approach*, (Discussion Papers / Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, Forschungsschwerpunkt Arbeitsmarkt und Beschäftigung, Abteilung Arbeitsmarktpolitik und Beschäftigung, 99-202), Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung gGmbH.

## Grazie per l'attenzione!

**INAPP**, Istituto Nazionale per l'Analisi delle Politiche Pubbliche [ex ISFOL]

[r.angotti@inapp.org](mailto:r.angotti@inapp.org), [a.paliotta@inapp.org](mailto:a.paliotta@inapp.org), [s.carolla@inapp.org](mailto:s.carolla@inapp.org)

*Inapp non può essere ritenuto responsabile per gli errori, omissioni o per ogni altra conseguenza derivante dall'utilizzo delle informazioni contenute in questa presentazione. I punti di vista e le opinioni sono solo quelle degli autori e non necessariamente coinvolgono l'Istituto di appartenenza.*