

# XXXIX CONFERENZA ITALIANA DI SCIENZE REGIONALI

*BOLZANO, 17-19 SETTEMBRE 2018*

## GLI STRUMENTI FINANZIARI A SUPPORTO DELLE POLITICHE DI SVILUPPO RURALE 2014-2020. UNA PRIMA RICOGNIZIONE SULL'ESPERIANZA ITALIANA







# BOZZA

Francesco Licciardo

---

## INDICE

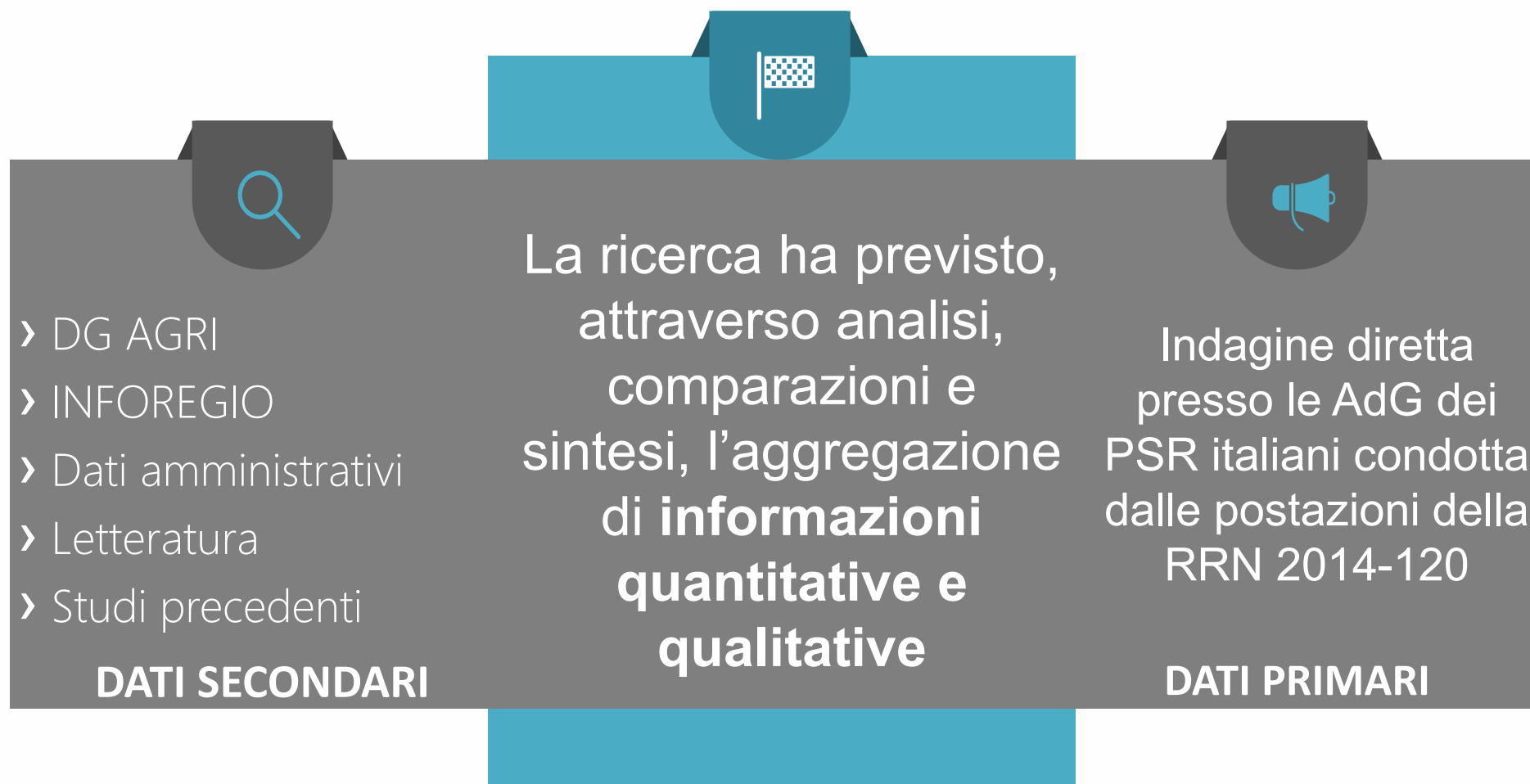
---

-  Contesto della ricerca
-  Materiali e metodi
-  Caratteristiche degli strumenti finanziari
-  Gli strumenti finanziari nel 2007-2013
-  L'esperienza on-going
-  Osservazioni conclusive

## CONTESTO DELLA RICERCA

CONGIUNTURA ECONOMICA	SETTORE PRIMARIO	STRUMENTI FINANZIARI
Rallentamento economico	Accesso al credito ancora più rigido rispetto agli altri settori	Necessità di sostenere i progetti di investimento dei FSIE
Mercato del credito ridimensionato	Eccessivo gap tra domanda e offerta di credito (Fi-compass, 2018)	Metodo di erogazione alternativo al fondo perduto
Erosione dei finanziamenti e sottocapitalizzazione delle imprese	Debolezze strutturali (limitato ricambio generazionale, frammentazione, ecc.)	Piano Juncker Fondo Europeo per gli Investimenti Strategici

## MATERIALI E METODI



# CARATTERISTICHE DEGLI STRUMENTI FINANZIARI (1 di 3)



## Efficienza delle risorse

**Metodo di erogazione più efficiente delle tradizionali sovvenzioni**

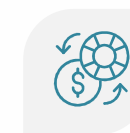
(Kollatz-Ahnen, 2014; Kraemer-Eis e Lang, 2014, D'Auria e Guido, 2015; Vernaleone, 2017)



## Effetto leva

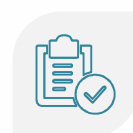
In grado di **mobilitare ulteriori risorse pubbliche e private a integrazione degli iniziali finanziamenti pubblici**

(European Commission, 2014)



## Effetto revolving

Le stesse risorse finanziarie possano **generare ulteriori flussi di denaro moltiplicandone gli effetti positivi** (Wishlade e Michie, 2014, 2017; Matshkalyan e Feher, 2017)



## VEXA obbligatoria

Garantisce che **l'utilizzo degli SF nei Programmi sia giustificato da oggettivi elementi di fatto**

(MIPAAF, 2015; ECA, 2015, 2016a; Fi-compass 2016, 2018; Licciardo, 2016; Licciardo et al., 2017)



## Qualità dei progetti

Il rimborso dei prestiti porta i beneficiari a **far propri i meccanismi della disciplina finanziaria** (trasparenza, identificazione, selezione di processo)



## Forme miste

Attraverso un uso combinato di più strumenti è possibile **accrescere le opportunità di credito per i beneficiari**

# CARATTERISTICHE DEGLI STRUMENTI FINANZIARI (2 di 3)

Programmazione 2014-2020 | titolo IV del Reg. (UE) n. 1303/2013 (artt. 37-46) definisce la struttura e le procedure di attivazione degli SF

L'implementazione può avvenire attraverso strumenti esistenti o costruiti ad hoc, oppure tramite i cosiddetti strumenti *off-the-shelf* dalle caratteristiche standard, disciplinati dalla CE, e per i quali una valutazione di compatibilità è già stata effettuata

<b>Art. 38 Reg. (UE) n. 1303/2013</b>	<b>Modalità di costituzione degli strumenti finanziari</b>
<b>Art. 38 (1) (a)</b>	Strumenti finanziari a livello UE, gestiti direttamente o indirettamente dalla Commissione (art. 39)
<b>Art. 38 (4) (b) (i)</b>	Affidamento attività di implementazione alla Banca Europea per gli Investimenti
<b>Art. 38 (4) (b) (ii)</b>	Strumenti finanziari nazionali (D.Lgs. 102/2004, art. 17)
<b>Art. 38 (4) (b) (iii)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Affidamento a ente <i>in house</i> regionale</li> <li>Selezione soggetto gestore</li> </ul>
<b>Art. 38 (4) (c)</b>	Gestione diretta dell'Autorità di Gestione

# CARATTERISTICHE DEGLI STRUMENTI FINANZIARI (3 di 3)

## PRESTITI

Forme di finanziamento destinate a imprese o individui che devono essere **rimborsati secondo scadenze predefinite**

- › Condizioni migliori di quelle commerciali (es. tassi di interesse agevolati)
- › Autoalimentazione del fondo attraverso i rimborsi delle rate

## GARANZIE

Impiego delle risorse di un fondo in funzione di **garanzia finanziaria a sostegno di un credito richiesto da un'impresa**

- › Sostegno al credito delle PMI
- › Rientro delle risorse accantonate una volta saldato il debito
- › Riduzione della rischiosità del prestito per i creditori attraverso il rimborso parziale o totale del capitale

## MICROCREDITI

**Piccoli prestiti concessi a soggetti e microimprese**

- › Sostegno al credito di soggetti spesso esclusi dai servizi finanziari
- › Breve termine
- › Concessi senza garanzie o con garanzie minime

## EQUITY

Il capitale è investito **in cambio della proprietà totale o parziale di un'impresa (venture capital e fondo azionario)**

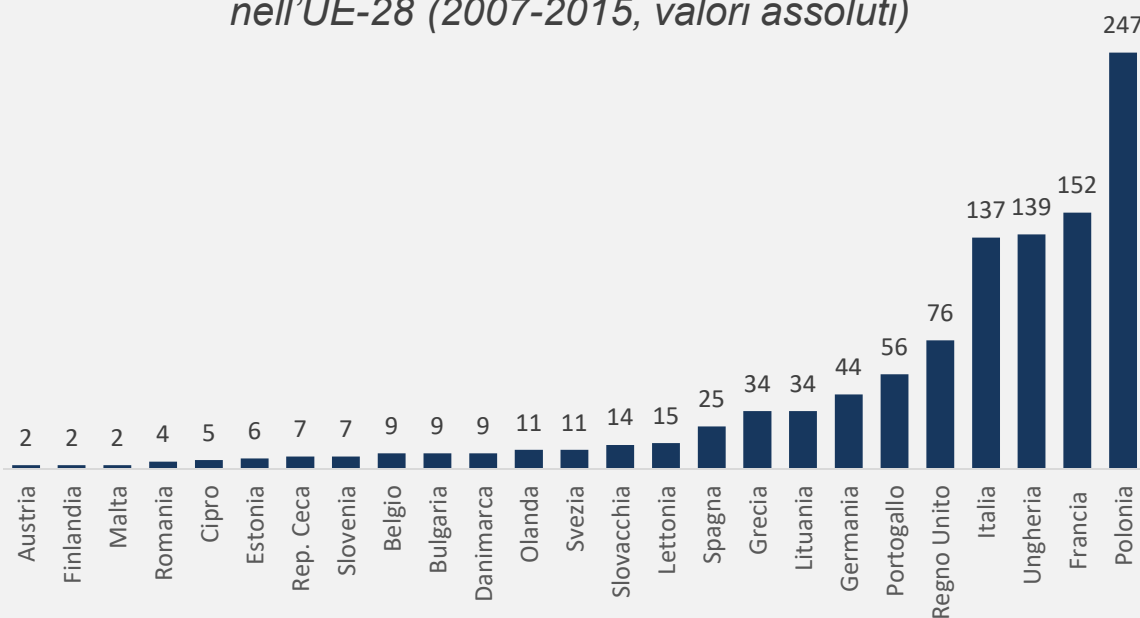
- › Adatti ad imprese che presentano rischi elevati ed alto potenziale di crescita
- › Promozione della capitalizzazione delle imprese
- › Autoalimentazione del fondo al momento della cessione delle quote

## GLI STRUMENTI FINANZIARI NEL 2007-2013

(1 di 4)

Come meglio evidenziato da Wishlade e Michie (2014, 2016, 2017), Nyikos (2016), Núñez-Ferrer et al. (2017), Matshkalyan e Feher (2017), i risultati delle operazioni sostenute dal FESR e dal FSE mediante SF sono risultati complessivamente positivi in termini di tassi di esborso, costi di gestione, performance (leva finanziaria ed effetto revolving), destinatari coinvolti e posti di lavoro creati

*Numero di strumenti finanziari attivati nei PO FESR e FSE nell'UE-28 (2007-2015, valori assoluti)*



Nel periodo di programmazione 2007-2013, nonostante alcune difficoltà attuative, si è assistito ad una **netta** crescita nell'utilizzo degli SF

- › Attivati oltre 1.000 SF per sostenere 188 PO regionali della politica di coesione
- › Solo Croazia, Irlanda e Lussemburgo non si sono avvalsi di SF

In alcuni SM è stato costituito un **fondo di fondi** che, intercettando i contributi da uno o più PO, ha potuto sostenere diverse tipologie di SF

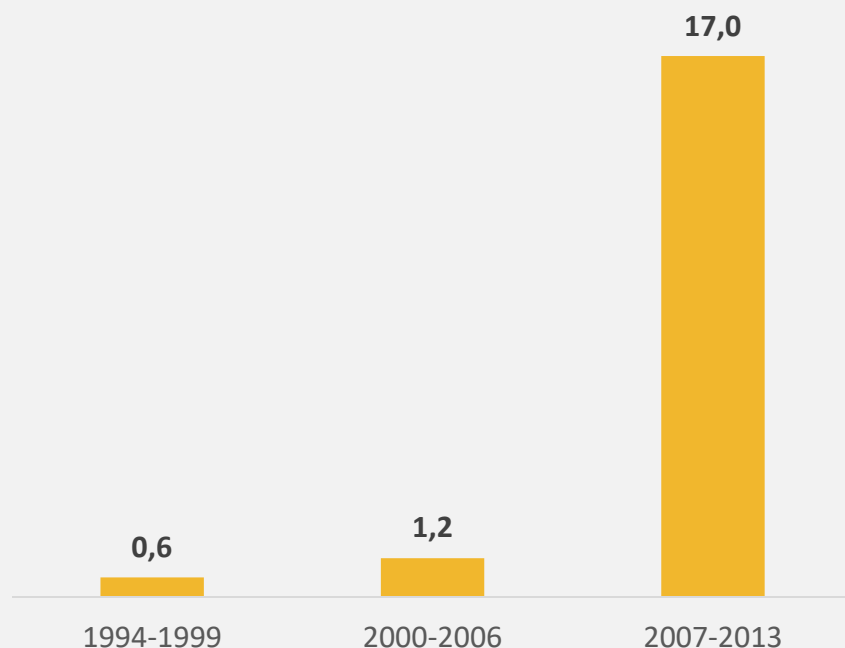
Fonte: nostre elaborazioni da European Commission, 2017



# GLI STRUMENTI FINANZIARI NEL 2007-2013

(2 di 4)

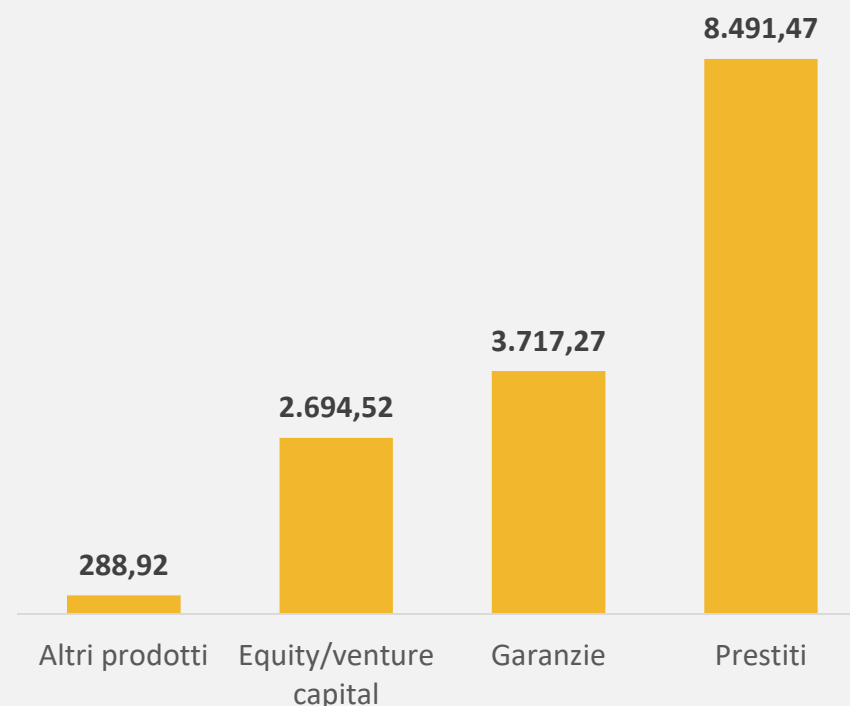
*Contributo dei PO agli SF per periodo di programmazione (mld di euro)*



- › 17 mld di euro impegnati mediante SF
- › 15,2 mld di euro le risorse erogate ai beneficiari dei PO
- › 310 mila destinatari dei PO (220 mila PMI e quasi 90 mila beneficiari singoli)
- › tasso di assorbimento del 93%

- › 77 fondi di partecipazione e 988 fondi specifici, di cui 530 fondi di prestito
- › ai beneficiari sono stati concessi 164.171 prestiti per un valore di 8,5 mld di euro
- › dimensione media dei prestiti 45 mila euro

*Importi erogati per tipologia di Fondo (mln di euro)*



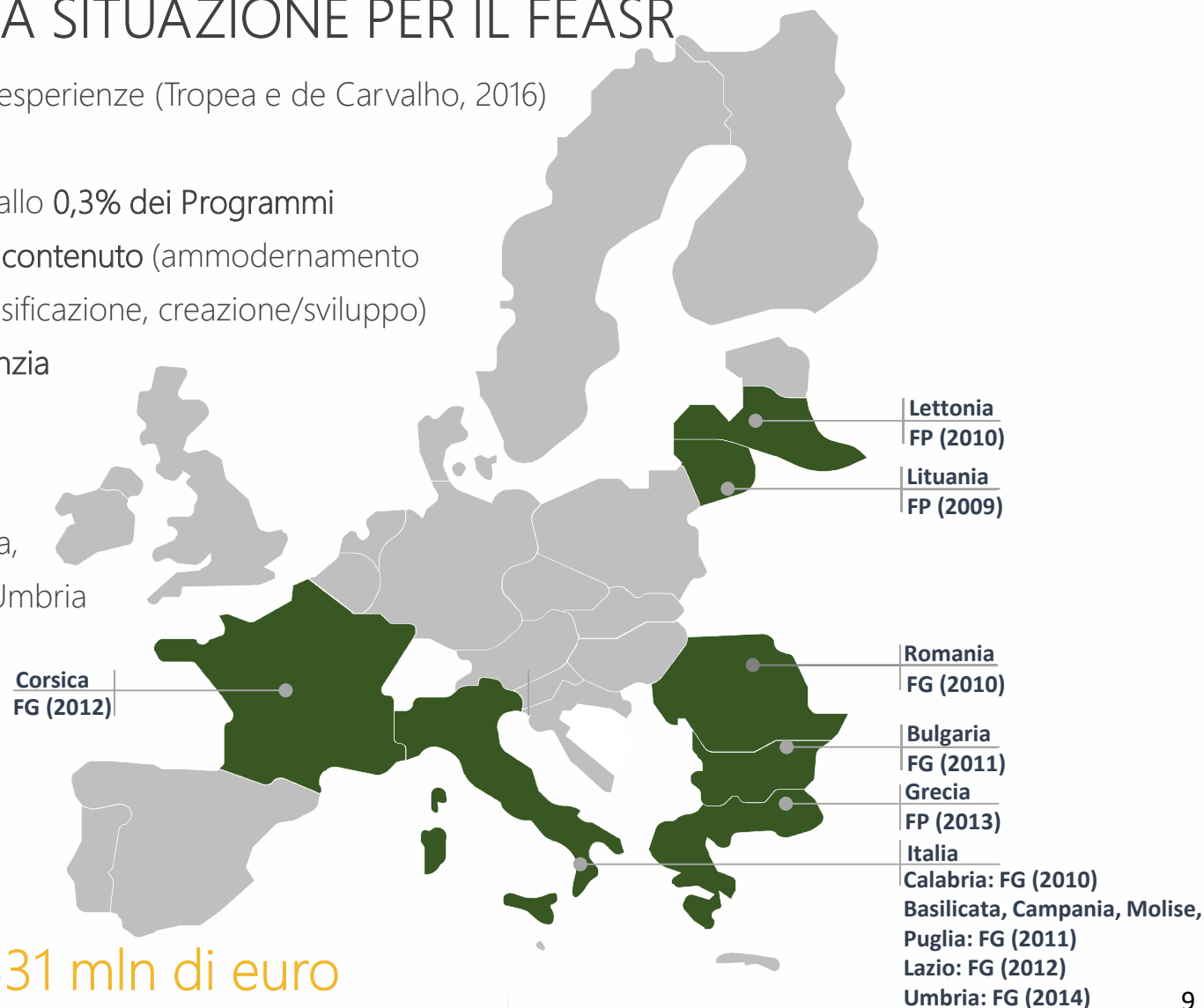
# GLI STRUMENTI FINANZIARI NEL 2007-2013

(3 di 4)

## LA SITUAZIONE PER IL FEASR

- › ricorso agli SF limitato a poche esperienze (Tropea e de Carvalho, 2016)
- › 14 PSR in 7 SM
- › 531 mln di euro impegnati pari allo 0,3% dei Programmi
- › numero di misure di intervento contenuto (ammodernamento aziende, accrescimento v.a., diversificazione, creazione/sviluppo)
- › fondi di prestito e fondi di garanzia

- › in Italia 7 PSR su 21
- › Fondo garanzia ISMEA: Basilicata, Campania, Lazio, Molise, Puglia, Umbria
- › bassa operatività
- › effetto leva 0,85 (dato medio)
- › PSR Calabria ha optato per la finanziaria regionale



14 PSR | 7 SM | 531 mln di euro

## GLI STRUMENTI FINANZIARI NEL 2007-2013

(4 di 4)

### LE PROBLEMATICHE PER IL FEASR

Fattori che hanno limitato l'utilizzo degli SF nei PSR 2007-2013 (ENRD, 2012; ECA, 2015):

- › mancata conoscenza delle norme di controllo aggiuntive da applicare in conseguenza dell'introduzione degli SF
- › necessità di prevedere risorse di gestione supplementari
- › mancata necessità di implementare nuovi strumenti, data la capacità del mercato finanziario di soddisfare le esigenze di investimento delle imprese
- › difficoltà nell'ambito del Reg. (CE) n. 1698/2005 di abbinare le sovvenzioni previste dai PSR al sostegno degli SF
- › rischio di incorrere in rettifiche finanziarie e tagli al bilancio



Eccessiva  
capitalizzazione



Ritardi nella  
costituzione



Monitoraggio e  
reporting  
insufficienti

## L'ESPERIENZA ON-GOING

---

### LO STATO DELL'ARTE PER IL FEASR

#### Scenario a livello europeo:

- › 28 PSR hanno programmato SF come tipologia di supporto descrivendo le sottomisure interessate e allocandovi delle risorse finanziarie
- › 9 PSR li hanno pianificati, ovvero specificatamente menzionati nell'ambito di una misura e/o sottomisura come forma di supporto senza fornire una descrizione dettagliata
- › 17 PSR indicano un possibile uso futuro di SF, ma in questo caso non è presente nel Programma alcuna indicazione sulle misure e/o sottomisure
- › Nella maggior parte dei casi si tratta di **fondi di prestito** (differenza con il 2007-2013)

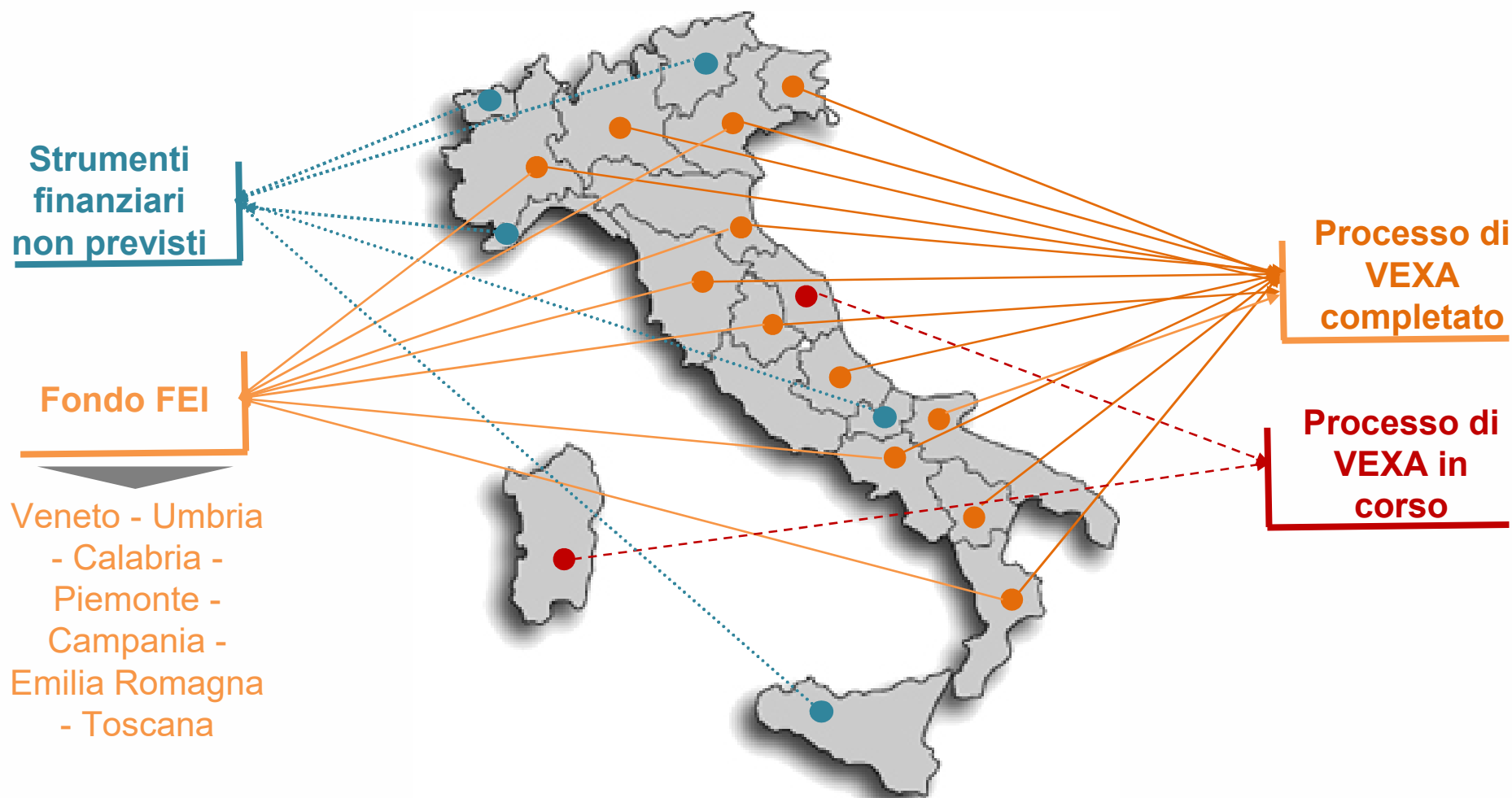
#### Scenario a livello italiano:

- › 16 PSR hanno previsto l'attivazione di SF per migliorare l'accesso al credito delle imprese
- › SF già operativi in 10 regioni che ne hanno programmato l'attivazione in maniera complementare alle altre forme di sostegno
- › supportare gli investimenti per migliorare la competitività e le prestazioni economiche delle aziende agricole e, secondariamente, per **promuovere la trasformazione e l'integrazione di filiera**

## L'ESPERIENZA ON-GOING

(2 di 4)

VEXA conclusa per la quasi totalità dei PSR che hanno programmato l'attivazione di SF (art. 37 Reg. (UE) n. 1303/2013)



Fonte: nostre elaborazioni su dati da indagine diretta (marzo 2018)

## L'ESPERIENZA ON-GOING

- › budget finanziario variabile in funzione delle scelte strategiche e dell'esperienza pregressa
- › dotazione max in valore assoluto per Lombardia (33,2 mln di euro), Veneto (20 mln) e Puglia (20 mln)
- › FVG evidenzia la maggiore incidenza sul totale del Programma
- › combinazione di strumenti per garantire una maggiore flessibilità

Regione	Totale risorse del Programma	Totale risorse destinate agli SF*	Peso dello SF sul totale risorse	Misure PSR	Forma tecnica**			
					Multiregionale	Garanzia	Prestiti	Crediti
Basilicata	680,2	n.d.	--	4	<i>in definizione</i>	⊙	⊙	
Calabria	1.103,6	10,0	0,91	4	⊙	⊙		
Campania	1.836,3	10,0	0,54	4	⊙			
Emilia R.	1.189,6	6,00	0,50	4	⊙			
Friuli V. G.	296,1	10,0	3,38	4	<i>in definizione</i>			⊙
Lombardia	1.157,6	33,2	2,87	4				⊙
Marche***	537,9	--	--					
Piemonte	1.093,0	5,0	0,46	4	⊙	⊙		⊙
Puglia	1.637,9	20,0	1,22	4-6	⊙	⊙	⊙	
Sardegna***	1.308,4	--	--					
Toscana	961,8	10,0	1,04	4	⊙	⊙		
Umbria	876,6	19,00	2,17	4-6	⊙			
Veneto	1.184,2	20,0	1,69	4	⊙	⊙		⊙
Totale****	11.336,70	143,20	1,26					

(\*) importi non definitivi; (\*\*) non viene specificato se si tratta di abbuoni di interessi o partecipazione al capitale di rischio; (\*\*\*) VEXA non conclusa al momento dell'indagine; (\*\*\*\*) non comprende la Basilicata.

Fonte: nostre elaborazioni su dati da indagine diretta

# L'ESPERIENZA ON-GOING

(4 di 4)

*PSR aderenti al Fondo di garanzia multiregionale e  
budget finanziario*

SM	PSR 2014-2020	Budget di spesa (milioni di euro)
F	Languedoc-	15
	Roussillon	
	Midi-Pyrénées	13
RO	Romania	87
	Calabria	10
	Campania	10
	Piemonte	5
	Umbria	5
IT	Veneto	15
	Emilia	6
	Romagna	
	Toscana	10
	Puglia	10
	Totale	186

Fonte: nostre elaborazioni su fonti diverse

## OSSERVAZIONI CONCLUSIVE



### FINANCIAL INSTRUMENTS

- › per il 2014-2020 la CE si è posta l'obiettivo di raddoppiare il valore degli SF incoraggiando gli SM a istituire strumenti in grado di fornire sia prestiti che garanzie
- › il Fondo Multiregionale di Garanzia per l'Agricoltura e l'Agroalimentare va inteso come strumento complementare
- › sulle effettive ricadute occorrerà attendere la piena operatività degli SF a livello territoriale
- › nel settore agricolo, gli SF non possano essere l'unica risposta alla scarsità di risorse pubbliche né ci si può attendere che sostituiscano completamente le sovvenzioni come strumento di delivery
- › nuove prospettive per gli SF vengono fuori dai documenti sulla PAC post 2020



Francesco Licciardo  
CREA - PB

[francesco.licciardo@crea.gov.it](mailto:francesco.licciardo@crea.gov.it)

# GRAZIE



## FINANCIAL INSTRUMENTS

Rete Rurale Nazionale

Autorità di gestione: Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali

Via XX Settembre, 20 – Roma

[www.reterurale.it](http://www.reterurale.it) - @reterurale

[www.facebook.com/reterurale](https://www.facebook.com/reterurale)